

L'information vaccinale en ligne : départager les faits de la fiction

Ressources en ligne sur les vaccins : le paysage actuel

On trouve en ligne une quantité illimitée de contenus. L'information est facilement accessible sur une variété de supports, des sites Web aux publications sur les réseaux sociaux, aux vidéos et à tout le reste. Étant donné le volume d'informations à notre portée, il est primordial de savoir séparer le bon grain de l'ivraie, surtout en ce qui concerne l'information vaccinale. La présente fiche contient des outils et des conseils pour vous aider à distinguer l'information vaccinale fiable de la mésinformation et de la désinformation.



Mésinformation, désinformation : quelle différence?

La mésinformation :
les informations
inexactes/fausses, mais
propagées innocemment, sans
vouloir causer du tort. Par
exemple, les gens peuvent parler
d'un mythe qu'ils ont lu au sujet
des vaccins et en parler sans
savoir que cette information est
incorrecte. On considère cela
comme de la mésinformation.

La désinformation
les informations fabriquées
délibérément par des personnes
ou des groupes pour embrouiller
les gens, les manipuler ou leur
faire du tort.



L'information vaccinale en ligne : départager les faits de la fiction



Cadre de vérification général : la méthode SIFT

Quand vous trouvez de l'information vaccinale dans les médias sociaux, que ce soit en cherchant sur Internet ou en cliquant sur des liens envoyés par vos parents et amis, il est toujours bon de prendre le temps d'en évaluer la fiabilité avant d'y croire ou de l'envoyer à d'autres, surtout si la source ou le contenu de l'information vous semblent peu familiers. La méthode SIFT, un cadre créé par Mike Caulfield, peut vous aider à évaluer la fiabilité, ainsi que le contenu vaccinal, de chaque source d'information vaccinale que vous trouvez.

Voici les quatre étapes de la méthode SIFT :



S'



Investiguer la source

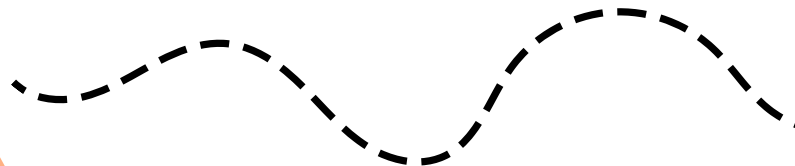


Fouiller et comparer les sources



Trouver le contexte d'origine

Le cadre SIFT n'est pas seulement utile pour évaluer l'information vaccinale : il peut aussi servir à vérifier les autres allégations que vous trouvez en ligne!



L'information vaccinale en ligne : départager les faits de la fiction



1^e étape : S'ARRÊTER

Avant même de vous mettre à lire, à écouter ou à visionner du contenu que vous avez trouvé ou que quelqu'un vous a envoyé en ligne, arrêtez-vous et posez-vous les questions suivantes :

- Est-ce que je connais cette source d'information (site Web, organisation, créatrice ou créateur de contenu, etc.)?
- Est-ce que je sais si elle est fiable? Si elle est sérieuse?



Si vous avez des doutes, passez à l'étape suivante : [investiguer la source](#).

Conseil de pro : Méfiez-vous de vos préjugés

Nos algorithmes nous présentent des contenus qui semblent concorder avec nos intérêts et nos croyances d'après nos activités en ligne. Autrement dit, ils s'adaptent à nos préjugés. Si vous tombez sur de nouvelles informations ou de nouveaux contenus en ligne qui correspondent à vos croyances, **arrêtez-vous quand même et suivez les autres étapes de la méthode SIFT pour vérifier ces informations et leurs sources, surtout si le contenu joue sur vos émotions.**

Pour en savoir plus sur le fonctionnement des algorithmes, consultez la ressource LaSciencedAbord [ici](#).

2^e étape : INVESTIGUER LA SOURCE

Si la source d'une information est douteuse, il est bon de l'examiner de plus près.

Les deux ressources suivantes vous permettront d'en savoir davantage très rapidement au sujet d'une source :



L'information vaccinale en ligne : départager les faits de la fiction



- Les moteurs de recherche en ligne (p. ex. Google, Microsoft Bing, DuckDuckGo, Brave Search)
- Wikipédia

Wikipédia est un bon point de départ pour réunir des informations, car on y trouve souvent des renseignements généraux sur les préjugés, les penchants politiques, la réputation et les domaines de spécialisation de personnes et d'organisations. (La rubrique [Évaluation de l'expertise en vaccinologie : S'agit-il vraiment d'un expert?](#) de la présente fiche donne des conseils pour identifier un véritable spécialiste des vaccins.)



3^e étape : FOUILLER ET COMPARER LES SOURCES

À présent que vous avez une idée générale de la réputation de votre source d'information, si vous jugez cette source potentiellement crédible, l'étape suivante consiste à investiguer l'allégation. Vous pouvez le faire en déterminant si d'autres sources d'information sérieuses et dignes de foi traitent de la même allégation. [C'est ce qu'on appelle la lecture latérale.](#)



Demandez-vous, en consultant d'autres sources :

- Si elles appuient l'allégation
- Si elles réfutent l'allégation
- Si l'allégation semble contestée

Le truc, à cette étape, est de trouver plusieurs sources sérieuses qui traitent de l'allégation que vous investigatez afin de déterminer quel est le [consensus général](#) au sujet de cette allégation.

Consultez la rubrique [Évaluation de la recherche scientifique : Est-ce de la bonne science?](#) de la présente fiche pour apprendre à « fouiller et comparer les sources » des études sur les vaccins.

Vous utilisez l'IA générative? Faites une lecture latérale

L'intelligence artificielle (IA) peut être un bon outil de recherche rapide, mais les sommaires qu'elle génère peuvent être trompeurs ou simplement faux. L'IA générative, comme AI Overview de Google ou ChatGPT, puise dans des sources sur Internet pour répondre aux questions, mais elle est incapable de déterminer si les sources qu'elle utilise sont fiables. Quand vous posez une question à l'IA, **fouillez et comparez les sources ou faites une lecture latérale** pour déterminer si l'information générée est exacte ou pas.

4^e étape : TROUVER LE CONTEXTE D'ORIGINE

La dernière étape consiste à trouver le contexte d'origine de l'allégation. Certains acteurs propagent de la désinformation en présentant délibérément des informations (vidéos, images, citations) hors contexte pour induire les autres en erreur et alimenter leur propre trame narrative. [On appelle cela le picorage, une tactique expliquée ici.](#) En remontant au contexte d'origine de l'allégation, vous découvrirez s'il manque des renseignements contextuels importants.

Si la source que vous investiguez ne fournit pas de lien vers l'information d'origine, vous pouvez :

- Utiliser un moteur en ligne pour chercher l'allégation, la citation ou la vidéo et voir si vous pouvez remonter au contexte d'origine
- Faire une recherche d'image inversée pour toute image utilisée (consultez la [fiche-conseil](#) de HabiloMédias pour savoir comment)

Conseils supplémentaires : vérifiez l'information vaccinale des sites Web et des médias sociaux

En plus de la méthode SIFT, voici d'autres conseils qui peuvent vous aider à déterminer si l'information vaccinale que vous trouvez sur le Web et dans les médias sociaux est exacte.

L'information vaccinale en ligne : départager les faits de la fiction

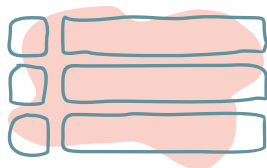


1. Vérifiez à qui appartient le site Web ou le profil social.

- La personne ou l'organisation qui gère le site Web ou le compte de réseau social devrait être visible et non pas cachée.
- Pour les sites Web, cherchez la page intitulée « Qui sommes-nous » ou « À propos de [nom du commanditaire] ». Vous devriez y trouver des coordonnées, comme une adresse courriel et/ou un numéro de téléphone, ainsi que des informations sur l'intention du site Web ou de l'organisation.
- Pour les médias sociaux, consultez les données biographiques du compte. Peu importe la plateforme sociale, la biographie devrait indiquer l'intention de l'organisation ou de la créatrice/du créateur. Les biographies Facebook peuvent fournir plus de détails, comme une adresse courriel, un numéro de téléphone et/ou un lien vers le site Web de la personne ou de l'organisation.

2. Vérifiez si le site Web ou le compte de réseau social fournit de l'information vaccinale à jour.

- Plus l'information vaccinale est à jour, plus il est probable qu'il s'agit d'un site Web ou d'un compte de réseau social sérieux.



3. Vérifiez si le site Web ou le compte de réseau social essaie de vous vendre quelque chose.

- Méfiez-vous des sites Web ou des comptes de réseaux sociaux qui vendent des produits de santé annoncés comme pouvant remplacer les vaccins. Ces entreprises ont intérêt à vous détourner des informations factuelles et à faire naître un sentiment de peur pour vous persuader de croire à leur message et d'acheter leurs produits.

4. Vérifiez si le site Web ou le compte de réseau social vous dirige vers des informations complémentaires ou vers d'autres organismes.

- Le site Web ou le compte de réseau social devrait comporter des liens vers d'autres organismes de santé réputés ou vers des organismes de normalisation, comme le Comité consultatif national de l'immunisation au Canada. Un site Web, en particulier, devrait aussi être approuvé par ces organismes.

5. Vérifiez si le site Web ou le compte de réseau social a une apparence professionnelle.

- Des fautes de grammaire et d'orthographe et une conception visuelle teintée d'amateurisme sont des signes que cette source d'information n'est probablement pas fiable.

L'information vaccinale en ligne : départager les faits de la fiction



Vue rapprochée : Qu'est-ce qui compte comme de la recherche et de l'expertise de qualité en vaccinologie?

Évaluation de l'expertise en vaccinologie : S'agit-il vraiment d'un expert?

En ligne, n'importe qui peut se faire passer pour un expert. Comme savoir qui l'est vraiment? La réponse n'est pas toujours évidente, mais les véritables spécialistes des vaccins vont généralement :

1. Énoncer qui ils sont et quels sont leurs titres et qualités.

- Vous pouvez toujours vérifier les titres et qualités un·e professionnel·l de la santé ou de la santé publique en allant voir si la personne est affiliée à une organisation médicale ou de santé publique sérieuse (p. ex. le collège des médecins, le collège des infirmières et infirmiers, le collège des pharmaciennes et pharmaciens ou l'autorité de santé publique de votre province ou territoire).



2. Avoir une expérience de travail ou des diplômes liés aux vaccins.

Pour d'autres conseils sur les moyens de distinguer un véritable spécialiste des vaccins d'un imposteur, consultez cet [article](#) sur le site Web de Gavi : l'Alliance du Vaccin.

Évaluation de la recherche scientifique : Est-ce de la bonne science?

Mettons que vous voulez essayer un nouveau restaurant pour dîner. L'un de ceux qui vous intéressent a plus de 150 critiques. La très grande majorité sont positives, et trois sont négatives. Feriez-vous confiance aux 147 bonnes critiques ou aux trois mauvaises? Le même raisonnement s'applique à l'évaluation de la recherche scientifique.

L'information vaccinale en ligne : départager les faits de la fiction



Quand vous évaluez la fiabilité d'une allégation fondée sur une étude vaccinale, voyez si d'autres études tirent la même conclusion. Si la majorité des études sur le sujet concordent, l'allégation est probablement crédible. Si aucune autre étude n'appuie les conclusions citées, l'allégation vaccinale est douteuse et devrait être interprétée avec prudence ou écartée.

Il y a d'autres questions à poser quand vous évaluez des allégations fondées sur des études vaccinales :

1. Combien de gens ont participé à l'étude?

- Y en avait-il des centaines ou seulement une poignée?
- Plus il y a de gens qui participent à une étude, plus on peut faire confiance aux résultats de l'étude.

2. L'étude est-elle évaluée par les pairs?

- Une étude est évaluée par les pairs lorsque des spécialistes du domaine en ont fait l'évaluation avant sa publication. L'évaluation par les pairs contribue à garantir que la méthode et les conclusions de l'étude sont solides.

3. Les forces et les faiblesses de l'étude sont-elles énumérées?

- Une bonne étude énonce clairement ses contraintes. Les auteurs peuvent indiquer qu'elle n'a pas produit de résultats clairs, ou qu'il faut poursuivre la recherche avant de tirer des conclusions définitives – deux signes de crédibilité.

4. L'étude est-elle approuvée par des groupes ou des institutions voués à la défense de la science, comme des associations professionnelles ou de santé publique et des universités? Si oui, elle est probablement scientifiquement rigoureuse.



Aide-mémoire pour évaluer l'expertise et la recherche sur les vaccins

En ce qui concerne les spécialistes des vaccins :

- Précisent-ils qui ils sont et quels sont leurs titres et qualités?
- Ont-ils une expérience de travail ou des diplômes liés aux vaccins?

En ce qui concerne la recherche sur les vaccins :

- Y a-t-il suffisamment d'études qui appuient l'allégation vaccinale que j'ai trouvée?
- Combien de personnes ont participé à l'étude?
- Est-ce une étude évaluée par les pairs?
- L'étude énumère-t-elle ses forces et ses faiblesses?
- L'étude est-elle approuvée par des organisations ou des institutions établies et respectées?

Information vaccinale : liste de ressources fiables

[Immunisation Canada](#) est une coalition nationale d'organisations non gouvernementales, d'associations professionnelles et d'organismes de la santé, du gouvernement et du secteur privé vouée à promouvoir les avantages de la vaccination. Elle produit des documents factuels sur les vaccins et les maladies évitables par la vaccination pour le public et les professionnel·les de la santé. Il s'agit notamment de fiches d'information, de guides de poche, de vidéos, de webinaires, de balados, d'articles, d'affiches et d'images pour les médias sociaux – tous disponibles sur son site Web.

Toutes les organisations membres d'Immunisation Canada sont canadiennes et sont des sources d'information vaccinale fiables. Vous en trouverez la liste complète, ainsi que des liens vers leurs sites Web, [ici](#).



L'information vaccinale en ligne : départager les faits de la fiction



Autres sources canadiennes

- [Agence de la santé publique du Canada](#)
- [Guide canadien d'immunisation](#)
- [Comité consultatif national de l'immunisation \(CCNI\)](#)
- [Centre de collaboration nationale de la santé autochtone \(CCNSA\)](#)
- [Centre de collaboration nationale des maladies infectieuses \(CCNMI\)](#)
- [SickKids: AboutKidsHealth](#)
- [Centre hospitalier pour enfants de l'est de l'Ontario \(CHEO\)](#)
- [First Nations Health Authority](#)
- [Soins de nos enfants](#)
- [Kids Boost Immunity \(KBI\)](#)
- La page d'information vaccinale du ministère de la Santé de votre province ou territoire :
 - [Colombie-Britannique](#)
 - [Alberta](#)
 - [Saskatchewan](#)
 - [Manitoba](#)
 - [Ontario](#)
 - [Québec](#)
 - [Nouveau-Brunswick](#)
 - [Île-du-Prince-Édouard](#)
 - [Nouvelle-Écosse](#)
 - [Terre-Neuve-et-Labrador](#)
 - [Yukon](#)
 - [Territoires du Nord-Ouest](#)
 - [Nunavut](#)



L'information vaccinale en ligne : départager les faits de la fiction



Sources des États-Unis

- [Children's Hospital of Philadelphia Vaccine Education Centre](#)
- [Immunize.org](#)
- [Voices for Vaccines](#)
- [National Network of Immunization Coalitions](#)
- [American Academy of Pediatrics \(AAP\)](#)
- [Vaccine Ambassadors](#)

Sources internationales

- [Organisation mondiale de la Santé](#)
- [Organisation panaméricaine de la santé](#)
- [Gavi : l'Alliance du Vaccin](#)
- [Vaccine Safety Net](#)
- [Vaccine Confidence Project](#)



Sources spécifiquement axées sur l'éducation aux médias numériques

- [HabiloMédias](#)
- [LaSciencesAbord](#)

De nombreuses organisations figurant sur notre liste de ressources fiables sur les vaccins ont aussi une présence dans les médias sociaux.

Références

A. Holly Patterson Library. (s.d.). ENG 103 Writing in the sciences: Evaluating scientific claims made online. Nassau Community College.

https://library.ncc.edu/science_writing/web_evaluation

ASU Library. (2025). Misinformation. Arizona State University.

<https://libguides.asu.edu/misinformation/evalframeworks>

L'information vaccinale en ligne : départager les faits de la fiction



BC Centre for Disease Control. (s.d.). How to find trusted information about vaccines.

<https://www.bccdc.ca/health-info/diseases-conditions/covid-19/covid-19-vaccine/how-to-find-trusted-information-about-vaccines>

Canada. (2024). Repérer les cas de mésinformation, désinformation et malinformation.

<https://www.cyber.gc.ca/fr/orientation/reperer-les-cas-de-mesinformation-desinformation-et-malinformation-itsap00300>

Caulfield, M. (2019). SIFT (The four moves). HAPGOOD.

<https://hapgood.us/2019/06/19/sift-the-four-moves/>

HabiloMédias. (2019). FAUX que ça cesse - conseil #2 : Trouver la source.

<https://habilomedias.ca/faux-que-ca-cesse-conseil-2-trouver-la-source>

HabiloMédias. (2019). FAUX que ça cesse - conseil #3 : Vérifier la source.

<https://habilomedias.ca/ressources-pedagogiques/faux-que-ca-cesse-conseil-3-verifier-la-source>

HabiloMédias. (2022). FAUX que ça cesse : Pensée critique vs désinformation.

<https://habilomedias.ca/ressources-p%C3%A9dagogiques/faux-que-%C3%A7a-cesse%C2%A0-pens%C3%A9e-critique-vs-d%C3%A9sinformation/backup>

LaSciencedAbord. (2024). Tactique de désinformation : Le picorage.

<https://scienceupfirst.com/labc-de-la-desinformation/tactique-de-desinformation-le-picorage/?lang=fr>

LaSciencedAbord. (2024). Tactique de désinformation : Provoquer des émotions.

<https://scienceupfirst.com/labc-de-la-desinformation/tactique-de-desinformation-provoquer-des-emotions/?lang=fr>

LaSciencedAbord. (2025). Algorithme 101.

<https://scienceupfirst.com/labc-de-la-desinformation/algorithme-101/?lang=fr>

Purdue Global. (2024). How to know if a source is credible.

<https://www.purdueglobal.edu/blog/online-learning/credible-academic-sources/>

Ruggeri, A. (2024). The 'Sift' strategy: A four-step method for spotting misinformation. BBC.

<https://www.bbc.com/future/article/20240509-the-sift-strategy-a-four-step-method-for-spotting-misinformation>

Soins de nos enfants. (2019). Un guide pour les parents sur l'obtention d'information sur les vaccins dans Internet.

https://soinsdenosenfants.cps.ca/handouts/immunization/immunization_information_on_the_internet

Soins de nos enfants. (2022). L'information sur la santé dans Internet : guide pour les parents.

https://soinsdenosenfants.cps.ca/handouts/behavior-and-development/health_information_on_the_internet

L'information vaccinale en ligne : départager les faits de la fiction



The Conversation. (2025). When it comes to health information, who should you trust? 4 ways to spot a dodgy 'expert'. GAVI: Vaccines Work.

<https://www.gavi.org/vaccineswork/when-it-comes-health-information-who-should-you-trust-4-ways-spot-dodgy-expert>

The University of British Columbia Library. (2026). Evaluating information sources. The University of British Columbia.

<https://guides.library.ubc.ca/EvaluatingSources/Guidelines>

UNHCR : Agence des Nations Unies pour les réfugiés. (s.d.). Identify reliable sources of information.

<https://help.unhcr.org/czech/safe-online/information/>

Unicef : Europe et Asie centrale. (2025). A quick guide to spotting misinformation: Tips for fact-checking, staying informed and talking it out.

<https://www.unicef.org/eca/stories/quick-guide-spotting-misinformation>

University Libraries. (2026). Artificial intelligence (AI) and information literacy: What does AI get wrong? University of Maryland.

<https://lib.guides.umd.edu/c.php?g=1340355&p=9880574>

University of Waterloo. (2024). Assessing source quality (beyond RADAR).

https://lib.uwaterloo.ca/online_learning/assessing-source-quality-beyond-radar

Voices for Vaccines. (s.d.). Credible information.

<https://www.voicesforvaccines.org/credible-info/>

